



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-394-8/24

Mostar: 08.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Prijedorputevi a.d. Prijedor izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Rekonstrukcija saobraćajnica u naselju 17. Viteške krajiške brigade“ broj: 04-11-3544/23 od 17.01.2024. godine, ugovornog tijela Općina Sanski Most, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 08.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Prijedorputevi a.d. Prijedor izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Rekonstrukcija saobraćajnica u naselju 17. Viteške krajiške brigade“ broj: 04-11-3544/23 od 17.01.2024. godine, ugovornog tijela Općina Sanski Most, **i poništava se:**
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-11-3544/23 17.01.2024.god., te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak;
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Sanski Most (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Rekonstrukcija saobraćajnica u naselju 17. Viteške krajiške brigade“ broj: 04-11-3544/23 od 17.01.2024. godine. Obavijest o nabavi broj: 305-1-3-64-3-100/23 od 23.11.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Prijedorputevi a.d. Prijedor (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 07.02.2024.god.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.02.2024. godine

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu protiv Odluke Ugovornog organa broj 04-11-3544/23 17.01.2024. godine, te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja Zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Dalje navodi:

Općina Sanski Most (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je u otvorenom postupku javne nabavke „Rekonstrukcija saobraćajnice u naselju 17. Viteške krajiške brigade“⁴ dana 17.01.2024. donijela odluku broj 04-11-3544/23 kojom je prihvaćena Preporuka Komisije za javnu nabavku broj 04-11-3544/23 od 17.01.2024. o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Navedenom odlukom ponuda ponuđača „Divel“ d.o.o. Sanski Most (u daljem tekstu: Odabrani ponuđač) je nakon održane e aukcije ocijenjena kao najpovoljnija, ponuda ponuđača „Prijedorputevi“⁴ a.d. Prijedor (u daljem tekstu: Žalilac) drugorangirana, ponuda ponuđača „I Selimović“ d.o.o. Cazin trećerangirana, dok je ponuda ponuđača „Niskogradnja Marjanović“⁴⁴ d.o.o. Prijedor na četvrtoj poziciji.

Ovim putem, u skladu sa članom 99. ZJN, žalilac podnosi žalbu na navedenu odluku, jer smatra da je odluka Ugovornog organa nepravilna i nezakonita, nije izvršena pravilna evaluacija ponuda, te Ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Obrazloženje

Uvidom u ponude gore navedenih ponuđača, Žalilac je ustanovio da Ugovorni organ nije izvršio pravilnu evaluaciju ponuda, te da su ponude ponuđača „Divel“ d.o.o. Sanski Most, „I- Selimović“ d.o.o. Cazin i „Niskogradnja Marjanović“ d.o.o. Prijedor ocijenjene kao prihvatljive, morale biti odbačene kao neprihvatljive u skladu sa članom 2. stav (1) tačka 1) podtačka 2) ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) iz sljedećih razloga:

Nedostaci ponude ponuđača „Divel“ d.o.o. Sanki Most

Tačka 7. TD. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, podtačka 7.3 propisuje da ponuđači u skladu sa članom 46. Zakona kandidat/ponuđač treba uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke, ovjerene kopije originalnih dokumenata. (Ovjerena kopija Rješenja o registraciji ili Aktuelni izvod iz sudskog registra ili Potvrda nadležnog organa).

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti, koja je pjdmet nabavke ili za dio predmeta nabavke.

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača, Žalilac je ustanovio da isti nije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra sa važećim djelatnostima.

Naime, Odabrani ponuđač nije registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti u skladu sa važećim materijalnim zakonodavstvom.

Aktuelni izvod iz sudskog registra od 29.11.2023. godine privrednog društva "Divel" d.o.o. Sanski Most (stranice 27-32) ne sadrži djelatnosti sa nazivima i šiframa djelatnosti iz Odluke o klasifikaciji djelatnosti Bosne i Hercegovine 2010 (Službeni glasnik BiH 47/10), koja je na snazi i koju **su privredni subjekti dužni primjenjivati od 01.01.2011. godine.**

Predmetni Aktuelni izvod iz sudskog registra sadrži šifre djelatnosti koje su **prestale da važe 01.01.2011. godine,** a sve u skladu sa članom 5. i članom 6. Odluke o klasifikaciji djelatnosti Bosne i Hercegovine 2010 (Službeni glasnik BiH 47/10), iz čega proizilazi da Odabrani ponuđač obavlja djelatnosti koje nisu predviđene važećim zakonskim propisima, te važećom klasifikacijom djelatnosti.

Cijeneći navedeno, jasno je da Odabrani ponuđač nije registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti (42.11 Izgradnja puteva i autoputeva) u skladu sa važećim zakonskim propisima te samim tim ne može niti izvoditi predmetne radove, što i samu ponudu čini neprihvatljivom, a sve u skladu sa tačkom 7.TD i članom 46. stav (1) ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22).

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača, Žalilac je utvrdio da je isti vršio prepravku Obrasca za dostavljanje ponude (Prilog br.I), u dijelu koji se odnosi na dio gdje je ovlaštena osoba bila dužna obrazac da potpiše.

Odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH,“ broj: 90/14), odnosno **ispravljeni podaci nisu vidljivi, potpisani, niti je naznačen datum ispravke.**

Ponuđač je evidentno izvršio prepravku potpisa ovlaštene osobe obzirom da se ispod plave neizbrisive tinte jasno vidi i crna, što je u potpunosti nezakonito i u suprotnosti je sa zakonskim propisima.

Ugovorni organ je isto morao uočiti te izvršiti pravilnu evaluaciju ponuda, odnosno ocijeniti ponudu Odabranog ponuđača kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa tačkom 5. TD i odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH.“ broj: 90/14).

Nedostaci ponude ponuđača „I- Selimović“ d.o.o. Cazin

Ponuda ponuđača "I- Selimović" d.o.o. Cazin nije prihvatljiva iz razloga što ista ne sadrži ispravno popunjenu Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN (prilog br.4).

Naime, predmetnu ponudu je potpisao Muhamed Babić, punomoćnik po punomoći broj 223- 1/20 od 24.06.2020. godine.

Prilikom pregleda ponude navedenog ponuđača, Žalilac je na stranici 50. utvrdio da je lice ovlašteno za zastupanje, direktor Senad Selimović dao sljedeću punonomoć:

“Ja Senad (Hase) Selimović sa adresom Polje 15; 77220 Cazin sa ličnom kartom L.K. broj 050M03A83 izdata od MUP USK Cazin, JMBG broj: 2312976112457. kao ovlašteno lice- direktor društva d.o.o. “I- Selimović” d.o.o. Cazin

dajem punomoć **Muhamed (Muharem) Babić** iz Cazina, JMBG 0506980112471, L.K. broj 05140J0MM sa adresom 101 MUKB br 16, 77220 Cazin da **može u moje ime kao lica ovlaštenog za zastupanje- direktora**, a za račun društva “I-Selimović” d.o.o.'Cazin, preduzimati sve radnje i potpisivanje svih akata u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH koji su potrebni da se društvo “I-Selimović” d.o.o. Cazin prijavi i učestvuje do okončanja postupka na raspisane tendere javnih nabavki u Bosni i Hercegovini.

Punomoć se daje na neodređeno vrijeme i važi do izričitog opoziva.

Davalac punomoći (potpis i pečat)

Senad (Hase) Selimović Direktor društva “I-Selimović” d.o.o. Cazin"

Dalje, uvidom u Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN (stranica 28) jasno se vidi da su izjave popunjene sa podacima punomoćnika Muhameda Babica i potpisane od strane istog.

Obzirom na vrstu punomoći koju je lice ovlašteno za zastupanje potpisalo, evidentno je da je punomoćnik na izjavu iz člana 52. Zakona bio u obavezi da unosi podatke direktora, te da je u njegovo ime potpiše, što isti nije uradio.

U prilog navedenom govori i stav Agencije za javne nabavke broj 02-02-1-1417-2/20 od 13.07.2020. koji jasno navodi da ukoliko se zaposleniku daje punomoć u ime direktora za izjavu iz člana 52. Zakona, u istu se unose podaci direktora, a potpisuje je zaposlenik u ime direktora.

Kako Pismena izjava iz člana 52. nije popunjena u skladu sa punomoći broj 223-1/20 od 24.06.2020. godine, odnosno punomoćnik nije imao ovlaštenje da istu daje u svoje lično ime, nego u ime lica ovlaštenog za zastupanje tj. direktora predmetna ponuda je kao takva neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu Trećerangiranog ponuđača, Žalilac je utvrdio da je isti vršio prepravku Obrasca za cijenu ponude - radovi (Prilog br.2), u dijelu koji se odnosi na Popust.

Trećerangirani ponuđač nije postupio u skladu sa odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH,“ broj: 90/14), odnosno **ispravljeni podaci nisu vidljivi, potpisani, niti je naznačen datum ispravke.**

Ponuđač je evidentno izvršio prepravku broja 1 na broj 0, što je u potpunosti nezakonito i u suprotnosti je sa zakonskim propisima.

Ugovorni organ je isto morao uočiti te izvršiti pravilnu evaluaciju ponuda, odnosno ocijeniti ponudu Trećerangiranog ponuđača kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa tačkom 5. TD i odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH,“ broj: 90/14).

Nedostaci ponude ponuđača „Niskogradnja Marjanović“ d.o.o. Prijedor

Ponuda ponuđača "Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor nije numerisana u skladu sa odredbom člana 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH,“ broj: 90/14), odnosno stranice predmetne ponude nisu obezbijedile kontinuitet numerisanja.

Uvidom u originalni primjerak ponude, Žalilac je utvrdio da je Aktuelni izvod iz sudskog registra označen stranicama 11-13.

Nakon rednog broja 13 slijedi predmjer radova na stranica 25-33 te se nastavlja prazan list na stranici 34.

Poslije rednog broja 34 slijedi Izjava o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji broj 04- NM243/23 od 11.12.2023. na stranici 14 te ostali dokazi o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji ponuđača do stranice 23.

Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama je na stranici 24, a nakon stranice 24, nastavlja se stranica 35, odnosno Izjava o obaveznosti prema ponudi (Prilog br. 5).

Evidentno je-da ponuda značajno odstupa od sadržaja navedenog na stranici 2, te da kontinuitet numerisanja nije obezbijeđen a samim tim niti ponuda nije prihvatljiva.. ..

Iz svega gore navedenog proizilazi pravni interes Žalioca da se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi, jer je nasavjesnim pristupom ocjene ponuda od strane Ugovornog organa, prekršena odredba člana 5. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E aukcije, te je omogućeno učestvovanje u e aukciji ponuđačima čija je ponuda neprihvatljiva.

Žalilac Ugovornom organu predlaže da stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poništi e-aukciju. izvrši ponovnu evaluaciju ponuda, pravilno izvede sve procesne radnje, te da kao najpovoljnijeg ponuđača odabere Žalioca. U protivnom, ukoliko Ugovorni organ- ne prihvati ovu žalbu, predlažemo da istu zajedno sa spisom dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi na razmatranje i donošenje odluke u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BIH. Žalilac takođe zahtjeva naknadu troškova ovog žalbenog postupka u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine i članom 108. ZJN BIH te tražimo da Ugovorni organ ovom privrednom društvu kao podnosiocu žalbe nadoknadi opravdane troškove koji su nastali učestovanjem u ovom postupku, a koji se odnose na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Žalbu broj:01 -345-98/24 od 25.01.2024. godine ponuđača **“Prijedorputevi” ad Prijedor**, 27. Juna br. 17. 79101 Prijedor, zastupan po direktoru Crnogorac Radenku, dipl.ing. grad., izjavljenu protiv odluke Ugovornog organa - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-3544/23, od 17.01.2024. godine, u otvorenom postupku javne nabavke radova **Rekonstrukcija saobraćajnica u naselju 17.Viteške krajiške brigade**, ovaj Ugovorni organ zaprimio je putem redovne pošte na Prijemnu kancelariju 30.01.2024. godine.

Postupajući po Žalbi, Ugovorni organ je utvrdio:

- Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica,
- Žalitelj kao ponuđač koji je dostavio ponudu u postupku javne nabavke ima aktivnu legitimaciju,
- Žalba je u cijelosti neosnovana, te je ugovorni organ prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, Filijala URŽ-a Mostar, sa izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom u kojem je izjavljena žalba.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-3544/23, od 17.01.2024. godine, u otvorenom postupku javne nabavke radova **Rekonstrukcija saobraćajnica u naselju 17.Viteške krajiške brigade,**

-Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja -Zbog pogrešne primjene materijalnog propisa

Žalitelj navodi;

Da je Općina Sanski Most kao Ugovorni organ u postupku javne nabavke "Rekonstrukcija saobraćajnica u naselju 17.Viteške krajiške brigade" dana 17.01.2024. godine donijela Odluku broj 04-11-3544/23, kojom je prihvaćena Preporuka Komisije za javnu nabavku broj 04-11-3544/23 od 17.01.2024. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Navedenom Odlukom ponuda ponuđača "Divel" d.o.o. Sanski Most (u daljem tekstu: Odabrani ponuđač) je nakon održane e-aukcije ocijenjena kao najpovoljnija, ponuda ponuđača "Prijedorputevi" a.d. Prijedor (Žalitelj) drugorangirana, ponuda ponuđača "I-Selimović" d.o.o. Cazin trećerangirana, dok je ponuda "Niskogradnja Marjanović " d.o.o. Prijedor na četvrtoj poziciji.

Žalitelj je u skladu sa članom 99. ZJN, podnio žalbu na donešenu odluku, jer smatra da je Odluka Ugovornog organa nepravilna i nezakonita, nije izvršena pravilna evaluacija ponuda, te da je Ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

U obrazloženju žalbe Žalitelj navodi,

Da je uvidom u ponude navedenih ponuđača, Žalitelj ustanovio da Ugovorni organ nije izvršio pravilnu evaluaciju ponuda, te da su ponude ponuđača "Divel" d.o.o. Sanski Most, "I-Selimović" d.o.o. Cazin i "Niskogradnja Marjanović " d.o.o. Prijedor ocijenjene kao prihvatljive, morale biti odbačene kao neprihvatljive u skladu sa članom 2. stav (1), tačka 1), podtačka 2) ZJN („Službeni glasnik BiH", 39/14 i 59/22).

Žalitelj navodi i slijedeće nedostatke u ponudama;

Nedostaci ponude ponuđača "Divel" d.o.o. Sanski Most,

Žalitelj navodi tačku 7. TD, Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, podtačka 7.3 propisuje da ponuđači u skladu sa članom 46. Zakona, kandidat/ponuđač treba uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadzornog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke, ovjerene kopije originalnih dokumenata. (Ovjerena kopija Rješenja o registraciji ili Aktuelni izvod iz sudskog registra ili Potvrda nadležnog organa).

Žalitelj navodi da Aktuelni izvod iz sudskog registra od 29.11.2023. godine privrednog društva "Divel" d.o.o. Sanski Most (stranice 27-32) ne sadrži djelatnosti sa nazivima i šiframa djelatnosti iz Odluke o klasifikaciji djelatnosti Bosne i Hercegovine 2010 (Službeni glasnik BiH 47/10), koja je na snazi i koju su privredni subjekti dužni primjenjivati od 01.01.2011. godine.

Predmetni Aktuelni izvod iz sudskog registra registra sadrži šifre djelatnosti koje su prestale da važe 01.01.2011. godine, a sve u skladu sa članom 5. i članom 6. Odluke o klasifikaciji djelatnosti

Bosne i Hercegovine 2010(Službeni glasnik BiH 47/10), iz čega proizilazi da odabrani ponuđač obavlja djelatnosti koje nisu predviđene važećim zakonskim propisima, te važećom klasifikacijom djelatnosti.

Žalitelj dalje navodi da cijeneći navedeno, jasno je da odabrani ponuđač nije registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti (42.11 Izgradnja puteva i autoputeva) u skladu sa važećim zakonskim propisima te samim time ne može ni izvoditi predmetne radove, što i samu ponudu čini neprihvatljivom, a sve u skladu sa tačkom 7.TD i članom 46. stav (1) ZJN („Službeni glasnik BiH”, 39/14 i 59/22).

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u ponudu Odabranog ponuđača, utvrdio da je isti vršio prepravku Obrasca za dostavljanje ponude (Prilo br.1), u dijelu gdje je ovlaštena osoba bila dužna obrazac da potpiše.

Žalitelj smatra da Odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (“Sl.glasnik BiH” broj: 90/14), odnosno da ispravljeni podaci nisu vidljivi, potpisani, niti je naznačen datum ispravke.

Žalitelj je stav da je Ponuđač izvršio prepravku potpisa ovlaštene osobe obzirom da se ispod plave neizbrisive tinte jasno vidi i crna, što je u potpunosti nezakonito i u suprotnosti je sa zakonskim propisima.

Žalitelj smatra da je Ugovorni organ isto morao uočiti te izvršiti pravilnu evaluaciju ponuda, odnosno ocijeniti ponudu Odabranog kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa tačkom 5. TD i odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (“Sl.glasnik BiH” broj: 90/14).

Žalitelj dalje navodi,

Nedostaci ponude ponuđača “I-Selimović” d.o.o. Cazin

Žalitelj smatra da ponuda ponuđača “I-Selimović” d.o.o. Cazin nije prihvatljiva iz razloga što ista ne sadrži ispravno popunjenu pismenu izjavu iz člana 52. ZJN (prilog br.4).

Naime predmetnu izjavu je potpisao Muhamed Babić, punomoćnik po punomoći broj 223-1720 od 24.04.2020.godine. Direktor Senad Selimović iz Cazina dao je punomoć Muhamed (Muharem) Babić iz Cazina da može u moje ime kao lice ovlašteno za zastupanje-direktora, a za račun društva “I-Selimović” d.o.o. Cazin, preduzimati sve radnje i potpisivanje svih akata u skladu sa zakonom o javnim nabavkama BiH koji su potrebni da se društvo “I-Selimović” d.o.o. Cazin prijavi i učestvuje do okončanja postupka na raspisane tendere javnih nabavki u Bosni i Hercegovini.

Dalje, uvidom u Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN (stranica 28) jasno se vidi da su izjave popunjene sa podacima punomoćnika Muhameda Babica i potpisane od strane istoga.

Obzirom na vrstu punomoći koju je lice ovlašteno za zastupanje potpisalo, evidentno je da je punomoćnik na izjavu iz člana 52. zakona, bio u obavezi da unosi podatke od direktora, te da je u njegovo ime potpiše, što isti nije uradio.

Žalitelj dalje navodi da u prilog navedenom govori i stav Agencije za javne nabavke broj 02-02-1-1417-2/20 od 13.07.2020. koji jasno navodi da ukoliko se zaposleniku daje punomoć u ime

direktora za izjavu iz člana 52. zakona, u istu se unose podaci direktora, a potpisuje je zaposlenik u ime direktora.

Kako Pismene izjava iz člana 52. nije popunjena u skladu sa punomoći broj 223-1720 od 24.06.2020.godine, odnosno punomoćnik nije imao ovlaštenje da istu daje u svoje lično ime, nego u ime lica ovlaštenog za zastupanje tj. Direktora, predmetna ponuda je kao takva neprihvatljiva.

Žalitelj dalje navodi da uvidom u ponudu trećerangiranog ponuđača, žalitelj je utvrdio da je isti vršio prepravku obrasca za cijenu ponude-radovi (prilog br.2), u dijelu koji se odnosi na popust. Trećerangirani ponuđač nije postupio u skladu sa odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl.glasnik BiH" broj: 90/14), odnosno da ispravljeni podaci nisu vidljivi, potpisani, niti je naznačen datum ispravke.

Žalitelj smatra daje ponuđač izvršio prepravku broja 1 na broj 0, što je u potpunosti nezakonito i u suprotnosti je sa zakonskim propisima.

Žalitelj je stava da je Ugovorni organ isto morao uočiti te izvršiti pravilnu evaluaciju ponuda, odnosno ocijeniti ponudu trećerangiranog kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa tačkom 5. TD i odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl.glasnik BiH" broj: 90/14).

Žalitelj dalje navodi,

Nedostaci ponude ponuđača "Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor

Ponuda ponuđača "Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor nije numerisana u skladu sa odredbom člana 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl.glasnik BiH" broj: 90/14), odnosno stranice predmetne ponude nisu obezbjedile kontinuitet numerisanja. Uvidom u originalni primjerak ponude, Žalitelj je utvrdio da je Aktuelni izvod iz sudskog registra označen stranicama 11-13. Nakon broja 13 slijedi predmjer radova na stranici 25-33, te se nastavlja prazan list na stranici 34. Poslije rednog broja 34 slijedi izjava o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji broj 04-NM243/23 od 11.12.20023. na stranici 14 te ostali dokazi o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji ponuđača do stranice 23. pismena izjava iz člana 52. zakona o javnim nabavkama je na stranici 24, a nakon stranice 24, nastavlja se stranica 35, odnosno Izjava o obaveznosti prema ponudi (Prilog br.5).

Evidentno je da ponuda značajno odstupa od sadržaja navedenog na stranici 2, te da kontinuitet numerisanja nije obezbjeđen, a samim tim niti ponuda nije prihvatljiva.

Žalitelj dalje navodi,

Iz svega gore navedenog proizilazi pravni interes Žalitelja da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi, jer je nesavjesnim pristupom ocjene ponude od strane Ugovornog organa, prekršena odredba člana 5. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E aukcije, te je omogućeno učestvovanje u e aukciji ponuđačima čija je ponuda neprihvatljiva.

Žalitelj ugovornom organu predlaže da stavi van snage odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poništi e-aukciju, izvrši ponovnu evaluaciju ponuda, pravilno izvede sve procesne radnje te da kao najpovoljnijeg ponuđača odabere žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode žalbe

-Žalba je u cijelosti neosnovana

Ugovorni organ uz konsultaciju sa Komisijom za javnu nabavku izjašnjava se o navodima iz Žalbe, po redoslijedu iz žalbe.

Izjašnjenje na navode iz žalbe u vezi ponude ponuđača "Divel" d.o.o. Sanski Most, Žalitelj navodi da Aktuelni izvod iz sudskog registra od 29.11.2023. godine privrednog društva "Divel" d.o.o. Sanski Most (stranice 27-32) ne sadrži djelatnosti sa nazivima i šiframa djelatnosti iz Odluke o klasifikaciji djelatnosti Bosne i Hercegovine 2010 (Službeni glasnik BiH 47/10), koja je na snazi i koju su privredni subjekti dužni primjenjivati od 01.01.2011. godine.

Predmetni Aktuelni izvod iz sudskog registra registra sadrži šifre djelatnosti koje su prestale da važe 01.01.2011. godine, a sve u skladu sa članom 5. i članom 6. Odluke o klasifikaciji djelatnosti Bosne i Hercegovine 2010 (Službeni glasnik BiH 47/10), iz čega proizilazi da odabrani ponuđač obavlja djelatnosti koje nisu predviđene važećim zakonskim propisima, te važećom klasifikacijom djelatnosti.

Ugovorni organ je stava da je Aktuelni izvod iz sudskog registra od 29.11.2023. godine privrednog društva "Divel" d.o.o. Sanski Most izdalo nadležno tijelo tj. Općinski sud u Bihaću, primjenjujući Zakon o registraciji poslovnih subjekata u F BiH ("Sl. Novine F BiH" broj. 27/05, 68/05, 43/09, 63/14 i 85/21), te da u istom pod šifrom 45.212 vodi se djelatnost izgradnja objekata niskogradnje, kao i pod šifrom 45.230 vodi se djelatnost izgradnja saobraćajnica, aerodromskih pista i sportskih terena. Navedene djelatnosti su dovoljne da se vidi da je ponuđač registrovan i za djelatnosti, a koje su u vezi sa predmetnom nabavkom radova. Za Ugovorni organ Aktuelni izvod iz sudskog registra od 29.11.2023. godine privrednog društva "Divel" d.o.o. Sanski Most, izdan od nadležnog tijela tj. Općinskog suda u Bihaću je prihvatljiv akt, te na osnovu istog je postupila i komisija za javnu nabavku u evulaciji ponuda i Ugovorni organ ostaje pri istome stavu.

Žalitelj dalje navodi daje uvidom u ponudu Odabranog ponuđača, utvrdio da je isti vršio prepravku Obrasca za dostavljanje ponude (Prilo br.I), u dijelu gdje je ovlaštena osoba bila dužna obrazac da potpiše. Žalitelj smatra da Odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl.glasnik BiH" broj: 90/14), odnosno da ispravljeni podaci nisu vidljivi, potpisani, niti je naznačen datum ispravke.

Ugovorni organ je stava, a što je utvrđeno i u pregledu ponuda od strane Komisije za javnu nabavku da se iz Obrasca za dostavljanje ponude (Prilo br.I), u dijelu gdje je ovlaštena osoba bila dužna obrazac da potpiše, vidi da se nalazi potpis ovlaštene osobe koja je istim potpisom potpisala i ostale obrasce i akta na kojima je potreban potpis, a koji se nalaze u ponudi.

Prema tome jasno je da u ovome nema nikakvih loših namjera, falsikovanja, umetanja, niti bilo čega što bi utjecalo na valjanost ponude.

Ugovorni organ je stava da je ponuđač i postupio u skladu sa odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl.glasnik BiH"

broj: 90/14), odnosno da ispravljene podatke učinio vidljivim, potpisao i naznačio datum ispravke, time bi samo zadovoljio formu, a suština bi u cijelosti ostala ista.

Po ovoj tački i navodu iz žalbe Ugovorni organ ostaje pri istome stavu.

Izjašnjenje na navode iz žalbe u vezi ponude ponuđača "I-Selimović" d.o.o. Cazin,

Žaljitelj smatra da ponuda ponuđača "I-Selimović" d.o.o. Cazin nije prihvatljiva iz razloga što ista ne sadrži ispravno popunjenu pismenu izjavu iz člana 52. ZJN (prilog br.4).

Naime predmetnu izjavu je potpisao Muhamed Babić, punomoćnik po punomoći broj 223-1720 od 24.06.2020.godine.

Direktor Senad Selimović iz Cazina dao je punomoć Muhamed (Muharem) Babić iz Cazina da može u moje ime kao lice ovlašteno za zastupanje-direktora, a za račun društva "I-Selimović" d.o.o. Cazin, preduzimati sve radnje i potpisivanje svih akata u skladu sa zakonom o javnim nabavkama BiH koji su potrebni da se društvo "I-Selimović" d.o.o. Cazin prijavi i učestvuje do okončanja postupka na raspisane tendere javnih nabavki u Bosni i Hercegovini.

Dalje, uvidom u Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN (stranica 28) jasno se vidi da su izjave popunjene sa podacima punomoćnika Muhameda Babica i potpisane od strane istoga.

Obzirom na vrstu punomoći koju je lice ovlašteno za zastupanje potpisalo, evidentno je da je punomoćnik na izjavu iz člana 52. zakona, bio u obavezi da unosi podatke od direktora, te da je u njegovo ime potpiše, što isti nije uradio.

Žalitelj dalje navodi da u prilog navedenom govori i stav Agencije za javne nabavke broj 02-02-1-1417-2/20 od 13.07.2020. koji jasno navodi da ukoliko se zaposleniku daje punomoć u ime direktora za izjavu iz člana 52. zakona, u istu se unose podaci direktora, a potpisuje je zaposlenik u ime direktora.

Ugovorni organ je stava, a što je ocjenila i Komisija za javnu nabavku, da je lice kojem je data punomoć Muhamed Babić u svojstvu predstavnika privrednog društva i za račun društva "I-Selimović" d.o.o. Cazin, dao Izjavu iz člana 52 ZJN (prilog br.4), a što se i traži u izjavi. Posebno uzme li se u obzir da sama izjava počinje riječima "Ja, niže potpisani", jasno je da izjavu daje lice koje je niže potpisuje.

U obrascu izjave jasno stoji da lice koje daje izjavu, istu daje u svojstvu "predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti"

Opće prihvaćen je stav da izjavu potpisuju lica koja istu izjavu daju, osim u situacijama koje su predviđene zakonima kad jedno lice može potpisati izjavu koju je dalo drugo lice.

Bez obzira na stav Agencije za javnu nabavku, ista nije promjenila obrazac izjave, a jasno je da je obrazac pismene izjave iz člana 52. zakona o javnim nabavkama tako formulisan da istu izjavu daje lice koje je niže i potpisuje, te da istu daje u svojstvu predstavnika privrednog društva, ili obrta ili srodne djelatnosti.

Stav ugovornog organa je da je punomoćnik Muhamed Babić izjavu dao u svojstvu predstavnika privrednog društva, a što mu omogućava punomoć broj 223-1720 od 24.06.2020. godine, a ukojoj između ostalog stoji da za račun društva "I-Selimović" d.o.o. može poduzimati sve radnje i potpisivati sva akta.

Iz navedenog za ugovorni organ je stava da je obrazac pismene izjave iz člana 52. zakona o javnim nabavkama ispravano popunjen, te ostaje pri istome stavu.

Žalitelj dalje navodi da uvidom u ponudu trećerangiranog ponuđača "I-Selimović" d.o.o. Cazin, žalitelj je utvrdio da je isti vršio prepravku obrasca za cijenu ponude-radovi (prilog br.2), u dijelu koji se odnosi na popust. "I-Selimović" d.o.o. Cazin

Trećerangirani ponuđač nije postupio u skladu sa odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl.glasnik BiH" broj: 90/14), odnosno da ispravljani podaci nisu vidljivi, potpisani, niti je naznačen datum ispravke.

Žalitelj smatra daje ponuđač izvršio prepravku broja 1 na broj 0, što je u potpunosti nezakonito i u suprotnosti je sa zakonskim propisima.

Komisija za javne nabavke u evulaciji i pregledu ponuda je utvrdila da se u obrasca za cijenu ponude-radovi (prilog br.2), u dijelu koji se odnosi na popust nalazi broj 0,00. Ugovorni organ je istog stava da se u rubrici koja se odnosi na popust jasno vidi da je to broj 0,00, u prilog tome ide i logičan slijed ako saberemo ukupan iznos bez PDV-a od 644.840 KM i na isti dodamo popust u iznosu od 0,00 KM, dobije se rezultat ukupnog iznosa sa uračunatim popustom bez PDV-a od 644.840 KM. Navedeno nam potvrđuje da je sasvim jasno da se radi o popustu 0,00 KM i da to otklanja svaku dilemu i sumnje na iznos popusta, a što je u vidu imala i Komisija za javnu nabavku u evulaciji i pregledu ponuda.

Sam ponuđač je popunjavajući obrazac za cijenu ponude-radovi (prilog br.2) u tački 4. podtačka 4.3. vršio ispravke u skladu odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl.glasnik BiH" broj: 90/14), a što je isto mogao učiniti da je postojala potreba i sa brojem 0,00 koji se odnosi na popust.

Iz svega navedenog u vezi sa ovim navodom iz žalbe, ugovorni organ je stava da je jasno da je upisani popust 0,00 KM, te ostaje pri istome stavu.

Izjašnjenje na navode iz žalbe u vezi ponude ponuđača "Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor Žalitelj navodi da ponuda ponuđača "Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor nije numerisana u skladu sa odredbom člana 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl.glasnik BiH" broj: 90/14), odnosno stranice predmetne ponude nisu obezbjedile kontinuitet numerisanja.

Uvidom u originalni primjerak ponude, Žalitelj je utvrdio da je Aktuelni izvod iz sudskog registra označen stranicama 11-13. Nakon broja 13 slijedi predmjer radova na stranici 25-33, te se nastavlja prazan list na stranici 34. Poslije rednog broja 34 slijedi izjava o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji broj 04-NM243/23 od 11.12.20023. na stranici 14 te ostali dokazi o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji ponuđača do stranice 23.

pismena izjava iz člana 52. zakona o javnim nabavkama je na stranici 24, a nakon stranice 24, nastavlja se stranica 35, odnosno Izjava o obaveznosti prema ponudi (Prilog br.5).

Evidentno je da ponuda značajno odstupa od sadržaja navedenog na stranici 2, te da kontinuitet numerisanja nije obezbjeđen, a samim tim niti ponuda nije prihvatljiva.

Ugovorni organ smatra da je Komisija za javnu nabavku ispravno postupila i prihvatila ponudu ponuđača "Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor.

Naime ponuda ponuđača "Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor sadrži sve ono što je traženo u tenderskoj dokumentaciji i svi obrasci i akti koje je ponuđač "Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor dostavio u svojoj ponudi su ispravni i prihvatljivi.

Numerisanje stranica predstavlja radnju koja treba da onemogući vađenje akata ili umetanje drugih akata u ponudu, a što je i samim uvezivanjem i pečetiranjem ponude onemogućeno. Ovaj nedostatak neće uticati na suštinu ponude i zadovoljavanja glavnih kriterija iz ponude, te se može smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Ugovorni organ je stava da se na ovaj slučaj može primijeniti odredba člana 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl.glasnik BiH" broj: 90/14) koji glasi "(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Imajući navedeno u vidu Ugovorni organ ostaje pri stavu da je ponuda ponuđača "Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor prihvatljiva.

Ovim izjašnjenjem na žalbu žalitelja "Prijedorputevi" a.d. Prijedor, a na osnovu naprijed navedenog Ugovorni organ izjašnjavajući se o predmetnoj žalbi po svim njenim stavkama i dijelovima, kao i u cijelosti, smatra da žalitelj zasniva svoju žalbu na manjim odstupanjima koja ne mijenjaju, niti se bitno udaljavaju od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala URŽ Mostar, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odbije kao neosnovanu.

O troškovima Žalitelja i drugim troškovima odlučit će URŽ u postupku odlučivanja po žalbi.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobijajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ističe da ugovorno tijelo u predmetnom postupku nije izvršilo pravilnu evaluaciju ponuda ponuditelja Divel d.o.o. Sanski Most, I- Selimović d.o.o. Cazin i Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor, s obzirom da su iste neprihvatljive u smislu odredbi članka 2. stavak (1) točka 1) alineja 2) ZJN-a i to iz sljedećih razloga:

Izabrani ponuditelj Divel d.o.o. Sanski Most je dostavio neprihvatljivu ponudu. Naime, točkom 7.3. predmetne TD je propisano da ponuditelji sukladno članku 46. ZJN-a dostavljaju dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave (zahtijevajući ovjerenu kopiju Rješenja o registraciji ili Aktuelni izvod iz sudskog registra ili Potvrdu nadležnog organa). S tim u vezi žalitelj ističe da sporni ponuditelj nije dostavio prihvatljiv Aktuelni izvod iz sudskog registra s važećim djelatnostima, jer isti ne sadrži djelatnosti sa nazivima i šiframa djelatnosti iz Odluke o klasifikaciji djelatnosti Bosne i Hercegovine 2010 („Službeni glasnik BiH“ br.47/10), koja je na snazi i koju je u primjeni od 01.01.2011. godine. Žalitelj ističe da dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra sadrži šifre djelatnosti koje su prestale važiti 01.01.2011. godine, a sve u skladu sa člankom 5.i 6. navedene Odluke iz čega proizilazi da izabrani ponuditelj nije registriran za obavljanje predmetne djelatnosti (42.11 Izgradnja puteva i autoputeva) što ponudu navedenog ponuditelja čini neprihvatljivom imajući u vidu sadržaj točke 7.TD i članka 46. stavak (1) ZJN-a. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta točke 7.3. TD dostavio na str. 27-31 Aktuelni izvod iz sudskog registra izdat od Općinskog suda u Bihaću dana 29.11.2023.god. u kojemu se navodi da je d.o.o. Divel Sanski Most upisan u sudski registar gospodarskih društava na temelju Zakona o registraciji poslovnih subjekata u FBiH („Sl.novine FBiH“ broj: 27/05,68/05,43/09,63/14,85/21) gdje se pod šifrom 45.212 navodi registrirana djelatnost izgradnja objekata niskogradnje, kao i da se pod registriranom šifrom 45.230 navodi djelatnost izgradnje saobraćajnica, aerodromskih pista i sportskih terena.

Slijedom navedenog, ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen, smatrajući da je dostavljenim Aktualnim izvodom iz sudskog registra, izabrani ponuditelj uredno ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 7.3. TD kojim se kao uvjet ispunjenja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti zahtijeva dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani, a kojim se dokazuje njihovo pravo obavljanja profesionalne djelatnosti, koja je u vezi sa predmetom nabave – rekonstrukcija saobraćajnica. Ovo tijelo također konstatira da je predmetni Aktuelni izvod iz sudskog registra izdat od strane nadležnog tijela - Općinskog suda prema sjedištu navedenog gospodarskog društva, između ostalog i na temelju važećeg materijalnog propisa u oblasti registracije poslovnih subjekata - Zakona o registraciji poslovnih subjekata u FBiH („Sl.novine FBiH“ br.27/05,68/05,43/09,63/14,85/21) a iz

kojega je vidljivo da obim registracije djelatnosti spornog ponuditelja obuhvaća, između ostalog, i izgradnju objekata niskogradnje i prometnica koje se po ocjeni ovoga tijela mogu dovesti u vezi s predmetom nabave – rekonstrukcija prometnica u naselju 17. Viteške brigade u Sanskom Mostu. U drugom žalbenom navodu kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Divel d.o.o. Sanski Most, žalitelj ističe da je isti vršio ispravku Obrasca za dostavljanje ponude u dijelu koji se odnosi na dio gdje je ovlaštena osoba bila dužna potpisati obrazac, te stoga navedeni ponuditelj nije postupio sukladno odredbom članka 18. stavak (1) točka m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer ispravljeni podaci nisu vidljivi, potpisani, niti je naznačen datum ispravke.

Uvidom u sporni dio Obrasca za dostavljanje ponuda utvrđeno da je riječ o potpisu ovlaštene osobe (Velid Dizdarević), a za koji ovo tijelo smatra da nije ispravljan, pri čemu se također konstatira da je imenovana osoba, kao ovlaštena osoba potpisala i ostale dijelove ponude ponuditelja Divel d.o.o., te stoga u konkretnom slučaju ne postoji nikakvi razlozi koji bi ukazivali da je neovlaštena osoba potpisala navedenu ponudu. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja I-Selimović d.o.o. Cazin iz sljedećih razloga:

Dostavljena Izjava iz članka 52. ZJN-a nije prihvatljiva jer je istu potpisao Muhamed Babić, punomoćnik po punomoći broj 223-1720 od 24.04.2020. godine, dok je direktor navedenog gospodarskog društva Senad Selimović dao punomoć Muhamedu Babiću da može u njegovo ime a za račun navedenog pravnog subjekta, poduzimati sve radnje i potpisivanje svih akata u skladu s ZJN-a. S tim u vezi žalitelj smatra da je punomoćnik u spornu Izjavu bio u obvezi unijeti podatke od direktora, te da je u njegovo ime potpiše, a što isti nije uradio, te je stoga takva Izjava odnosno ponuda navedenog ponuditelja neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu ponuditelja I-Selimović d.o.o., točnije na stranicu 50., ovo tijelo utvrdilo da je u istoj dostavljena Punomoć kojom Senad Selimović, direktor Društva, opunomoćuje Muhameda Babića da može u njegovo ime i za račun Društva poduzimati sve radnje i potpisivati sve akte u postupcima javnih nabava u BiH, te se s tim u vezi konstatira da je Izjava iz članka 52. ZJN-a data od strane imenovanog punomoćnika, na temelju urednog ovlaštenja direktora Društva, pravilna i prihvatljiva. Stoga se i ovaj navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u ponudu ponuditelja I-Selimović d.o.o. utvrdio da je isti vršio prepravku Obrasca za cijenu ponude u dijelu koji se odnosi na popust jer je izvršio prepravku broja 1 na broj 0, gdje ispravljeni podaci nisu vidljivi, potpisani, niti je naznačen datum ispravke, a što predstavlja postupak suprotno odredbama članka 18. stavak (1) točka m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je ugovorno tijelo navedenu ponudu bilo dužno odbaciti kao neprihvatljivu.

Uvidom u sporni Obrazac za cijenu ponude utvrđeno da u konkretnom slučaju nije bilo ispravljanja iznosa brojke 0,00 u dijelu nenuđenog popusta na ponuđenu cijenu, nego se radilo o upisivanju brojke 0 preko brojke 1, a što je nesporno vidljivo i čitljivo, te se s tim u vezi cijeni da navedeni postupak ponuditelja ne može predstavljati razlog za odbacivanje njegove ponude, a naročito

imajući u vidu da je nesporna činjenica da sporni ponuditelj u predmetnom postupku nije uopće nudio nikakav popust na ukupno ponuđenu cijenu. Stoga se i ovaj navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava i prihvatljivost ponude ponuditelja Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor navodeći da ista nije numerirana sukladno odredbama članka 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Žalitelj s tim u vezi ističe da je dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra označen stranicama 11-13, a da nakon rednog broja 13. slijedi predmjer radova na stranicama 25-33 te se nastavlja prazan list na stranici 34. Poslije rednog broja 34 slijedi Izjava o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji broj 04- NM243/23 od 11.12.2023. na stranici 14, te ostali dokazi o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji ponuđača do stranice 23, dok Pismena izjava iz članka 52. je priložena na stranici 24, a nakon stranice 24, nastavlja se stranica 35, odnosno Izjava o obveznosti prema ponudi. Stoga žalitelj zaključuje da sporna ponuda značajno odstupa od sadržaja navedenog na stranici 2, te da kontinuitet numeriranja ponude nije osiguran, što predstavlja razlog neprihvatljivosti navedene ponude.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, točnije u točku 5. podtočka 5.4. predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom između ostalog propisano sljedeće: „*Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane, izuzev dokaza o garanciji, stampane literature, brošura, kataloga i sl.*“.

Uvidom u ponudu ponuditelja „Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor, ovo tijelo konstatira da isti nije izvršio obročavanje svih stranica svoje ponude. Brojčani niz je prekinut na način da je prilikom numeriranja stranica predmetne ponude navedeni ponuditelj numerirao svoju ponudu na način da niz teče od stranice 1-13, slijedi predmjer radova na stranicama 25-33, te se nastavlja prazan list na stranici 34. Poslije rednog broja 34 slijedi Izjava o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji broj 04-NM243/23 od 11.12.2023. koja je numerirana brojem 14, te ostali dokazi o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji do stranice 23. Slijedi Pismena izjava iz članka 52. koja je numerirana s brojem stranice 24, a nakon stranice 24, nastavlja se stranica 35, odnosno Izjava o obveznosti prema ponudi.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da ugovorno tijelo nije pravilno utvrdilo činjenično stanje u pogledu ispravnosti ponude navedenog ponuditelja, niti se u vezi s tim pridržavalo vlastitih pravila koje je inače ispravno propisalo, budući da je člankom 58. st. 2. Zakona o javnim nabavama i člankom 8 st. (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jasno propisano da sve stranice ponude moraju biti numerirane izuzev dokaza o garanciji, te tiskane literature, brošura i kataloga koji imaju izvorno numerirane brojeve. Dakle samo dokaz o garanciji, tiskana literatura, brošure i katalozi *koji su izvorno numerirani* ne moraju biti numerirani, a ne i kvalifikacijski dokumenti i dokumenti koji se tiču predmeta nabave, što je u konkretnom slučaju riječ. Prema tome, odstupanje od zadanih uvjeta predstavlja bitan propust koji se ne može podvesti pod manja odstupanja koja ne čine bitni aspekt ponude. Svaki

ponuditelj mora numerirati stranice svoje ponude, na način da se ne gubi kontinuitet numeriranja (da brojčani niz nije prekinut od početka do kraja ponude), a sve iz razloga izričite zakonske odredbe kao i spriječavanja bilo kakve manipulacije s ponudama. Ponuda čije stranice nisu numerirane na način kako to predviđaju zakonske odredbe mora biti odbačena kao neispravna, odnosno neprihvatljiva. Stoga je ovaj navod žalitelja ocijenjen kao utemeljen.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8) članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Prijedorputevi a.d. Prijedor
- Općina Sanski Most
- Divil d.o.o Sanski Most
- I-Selimović d.o.o. Cazin
- Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor
- evidencija
- a/a